



Original Article: INADEMPIMENTO ESSENZIALE - RAGIONE DELLA CESSAZIONE

Citation

Dikovskaya I.A. Inadempimento essenziale - ragione della cessazione. *Italian Science Review*. 2014; 5(14). PP. 330-332.

Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2014/may/Dikovskaya.pdf>

Author

Iryna A. Dikovskaya, Taras Shevchenko National University of Kiev, Ukraine.

Submitted: May 10, 2014; Accepted: May 20, 2014; Published: May 31, 2014

Documenti standardizzati internazionali e del diritto nazionale dei singoli paesi consentono la risoluzione del contratto unilateralmente, se si tratta di una violazione materiale. Risoluzione del contratto in caso di violazioni minori può essere considerata come una manifestazione di malafede (articolo III - 3:502 (1)). Progetti di punti di vista generali (Draft Common Frame of Reference) (in prosieguo - PQCR) [1], p. 9:301. Principi di diritto europeo dei contratti (Principles of European Contract Law) (in prosieguo - PECL) [2].

Ai sensi dell'art. 8:103 PECL significativo problema si verifica se: "(a) il rispetto rigoroso l'obbligo è essenziale per il contratto; o (b) inadempimento priva sostanzialmente l'altra faccia di quello che aveva il diritto di aspettarsi dal contratto, a meno che l'altra parte non prevedeva e non poteva ragionevolmente prevedere un risultato del genere; o (c) inadempimento è intenzionale e dà al creditore motivo di credere che non può contare sulla fornitura di prestazioni da parte dell'altra parte in futuro".

Secondo DCFR violazione del contratto è considerata significativa se: 1) è sostanzialmente priva il creditore di ciò che aveva il diritto di aspettarsi dal contratto per quanto riguarda tutte o parte delle

prestazioni, anche se solo al momento del contratto, il debitore non aveva previsto o non si può ragionevolmente prevedere che aveva previsto un tale risultato; o 2) è commesso intenzionalmente o incautamente, e dà la ragione creditore a credere che non può contare sulle prestazioni future del debitore (articolo III - 3: 502 (2) DCFR).

Così, il concetto di "sostanziale fallimento" Conformemente PECL e PQCR ha alcune differenze. Quindi, DCFR non menziona "responsabilità oggettiva", indispensabile per l'accordo di cui al. 8:103 (a) PECL. DCFR commento per spiegare questo dicendo che la questione del "valore sostanziale per il contratto" sarà determinato a discrezione del giudice e può portare ad una parte il diritto di recedere dal contratto, anche se l'esecuzione di un obbligo di ha avuto gravi conseguenze. Tuttavia, il commento si assume che le parti di un contratto possono determinare l'uso di tale criterio per determinare la rilevanza di inadempimento, o può essere fornito dalla consuetudine nel commercio [1; p. 873].

Per determinare cosa "aveva il diritto di aspettarsi il creditore" importanti usi e costumi. In alcuni casi, può essere il gol decisivo del contratto. Ad esempio, nella consegna di fiori per matrimonio creditore

ha il diritto di aspettarsi che la consegna è stata fatta il giorno del matrimonio e non il giorno successivo. In altre situazioni, le qualifiche e l'esperienza dell'altra parte hanno il diritto di aspettarsi una certa abilità con la mano [1; p. 873].

Determinare se disponibile (o dovrebbe fornire) il debitore ha la sua materialità predefinito dipende dalle circostanze. Pertanto DCFR commento fornisce due esempi.

Nel primo caso, una parte (appaltatore) si impegna a istituire un sistema di controllo della temperatura in cantina, dall'altro (il cliente). Sistemi svantaggi portano al fatto che il vino diventa inadatto al consumo. Adempimento di un obbligo in questo caso viene considerato significativo perché l'Esecutivo sapeva o si può ragionevolmente prevedere che sapeva circa le possibili conseguenze di carenze nel sistema. Inoltre, il cliente era in gran parte privo di ciò che aveva diritto di aspettarsi [1; p. 874].

Nel secondo caso, l' esecutivo si impegna ad installare riscaldamento in una casa privata con sistema di controllo della temperatura del cliente che manterrà una temperatura di 20 gradi Celsius. Esecutore non sa che una delle camere tenute piante rare. Pertanto, se il risultato di un difetto nei tubi in una delle camere la temperatura scende 2 gradi (che porta alla morte di tutti gli impianti) guasto non può essere considerato significativo in quanto il contraente non è in grado di prevedere che tali variazioni minori della temperatura porterà a tali conseguenze gravi [1; p. 874].

Va notato inoltre che il DCFR prevede che la mancata assegnazione di un sostanziale, il debitore deve prevedere le conseguenze di tale mancanza (o si può ragionevolmente prevedere che prevedeva) al momento della conclusione del contratto.

Inadempimento essenziale è motivo di risoluzione del contratto ai sensi dell'art. 7.3.1. Principi di International Commercial Contracts UNIDROIT (di seguito - Principi UNIDROIT). Ai sensi dell'art. 7.3.1. (2) dei Principi UNIDROIT nel determinare se un

errore di considerazione essenziale dovrebbe essere presa, in particolare:

(A) se l'inadempimento priva sostanzialmente il creditore di ciò che aveva il diritto di aspettarsi dal contratto, a meno che l'altra parte non prevedeva e non avrebbe potuto ragionevolmente prevedere tale risultato; (B), non è stata eseguita in termini di rigoroso rispetto degli obblighi del trattato; (C) se la mancata intenzionale o per negligenza; (D) se l'inadempimento dà al creditore motivo di credere che non può contare sulle prestazioni future dell'altra parte; (E) la parte inadempiente subirà una perdita eccessiva a causa della preparazione o esecuzione se il contratto è terminato.

Così, a differenza del PECL e DCFR, i Principi UNIDROIT per determinare la rilevanza di mancata presa in considerazione gli effetti di altri fattori di cessazione all'altra parte. In particolare, la risoluzione non deve causare le perdite sproporzionate.

Inadempimento essenziale è la base per la sua risoluzione ai sensi dell'art. Art. 49 (1) (a), 50, 64 (1) (a), 72 Convenzione di Vienna delle Nazioni Unite sui Contratti per la Vendita Internazionale di Beni prodpzhì il 11 aprile 1980 (di seguito - la Convenzione di Vienna). Inoltre, art. 72 (1) della Convenzione di Vienna prevede la possibilità di applicazione di risolvere il partito contratto per contratto, "se per impostare la data di esecuzione del contratto, è chiaro che una delle parti commetterà una violazione fondamentale del contratto".

Inadempimento essenziale del contratto sono determinate dall'art. 25 della Convenzione di Vienna. Questo articolo è la base per la conclusione che "Per essere attribuito alla violazione di un numero di essenziale, deve avere un certo carattere e peso. La parte lesa deve aver subito un danno tale che in gran parte priva di ciò che aveva diritto di aspettarsi dal contratto. Pertanto, la violazione deve annullare o essenzialmente deprezzarsi legittime aspettative della parte lesa dal contratto. Questione di quali aspettative sono

giustificate dipende dal contratto specifico e l'allocazione del rischio prevista dal trattato, su usi consueti e dalle altre disposizioni della Convenzione" [3; p. 118].

Inadempimento essenziale è motivo di risoluzione del contratto in conformità con la legislazione nazionale dei singoli Stati. In particolare, la giurisprudenza francese sostiene l'opinione che una violazione molto flagrante, che non ha dubbi circa l'impossibilità di un'ulteriore cooperazione, è motivo di rescissione [4; p. 46]. I motivi di rifiuto del creditore di esercitare tale diritto è l'abuso del diritto di recedere, si manifesta in malafede quando cerca di usare una violazione minore del debitore per essere liberato dal contratto, che è stato per lui il meno redditizio rispetto al momento del contratto [4; p. 50].

Codice civile tedesco non definisce sostanzialmente alterata come criterio per la risoluzione del contratto.

Tuttavia, tali formulazioni GSU come "prestazione inaccettabile", "disinteresse mutuante" dà ragione a concludere che in realtà violazione sostanziale è motivo di risoluzione del contratto ai sensi del diritto tedesco (in particolare, nel caso di esecuzione parziale) [4; p.76].

Violazione materiale è uno dei motivi della sua modifica o cessazione ai sensi dell'art. 651 (2) del codice civile dell'Ucraina. Il disturbo fondamentale riconosciuto in cui l'altra parte è in gran parte priva di ciò che aspetta il contratto. Tuttavia, a causa delle stesse norme del contratto possono essere modificati o annullati da una decisione della corte "negli altri casi previsti dal contratto o dalla legge".

Pertanto, la possibilità di recesso da un contratto di diritto privato unilateralmente dipende dalla materialità di una violazione, che a sua volta è stimato a seconda delle circostanze del caso.

References:

1. 2009. Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of Reference. 6563 p.
2. The Principles Of European Contract Law 2002.
3. Digest of Case Law on the United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods (2012)
4. Karapetov A.G. 2007. Termination of contract breach in the Russian and foreign law. 874 p.
5. 2003. Civil Code of Ukraine on January 16.