



Original Article: SEGNI NEOFEDALIZATSII E LA PRIVATIZZAZIONE DELLE SOCIALE E SPAZIO POLITICO IN RUSSIA MODERNA

Citation

Kuzmenkov V.A. Segni Neofeodalizatsii e la Privatizzazione Delle Sociale e Spazio Politico in Russia Moderna. *Italian Science Review*. 2014; 3(12). PP. 352-355.

Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2014/march/Kuzmenkov.pdf>

Author

Vladimir A. Kuzmenkov, State University - Teaching-Research and Production Complex, Russia.

Submitted: February 21, 2014; Accepted: February 25, 2014; Published: March 31, 2014

In Russia moderna luminosa è l'aspirazione di attori sociali di una certa esclusività, il desiderio di distinguersi dalla totale. Riconoscendo la natura globalizzazione di questa pratica, si può sostenere che l'esclusiva, piuttosto che la qualità, diventando una tendenza della modernità [1, p. 184]. Inchiesta lo stato e il successo della manifestazione post-materialista dell'intenzione appare: il valore del successo e riconoscimento sociale è andato al nucleo della struttura assiologica dell'uomo moderno, è stata costituita, nel linguaggio del post-strutturalismo, il codice di significazione imperativamente singole norme prescrittive "destra" e di comportamento di successo.

Esclusività direttamente correlata con l'installazione di conseguire un elevato status sociale. Quindi ci sono pratiche elitarie che motivano le persone a carrierismo, che si manifesta l'accumulo di capitale sociale e l'acquisizione di gratificazione, quindi non vi è una sostituzione di concetti: l'obiettivo è quello di privilegiare l'acquisizione stessa e l'estrazione di profitti e non l'implementazione delle risorse accantonate e gratificazione nell'interesse comune. Formata estremo individualismo dei consumatori, in cui l'oggetto di consumo diventano affitto.

Massimizzare gli affitti possibile con il coinvolgimento di una risorsa così potente, come il potere statale, così il comportamento orientato diventa politico. Tuttavia, le elite sono anche in competizione per i profitti, quindi non percepiscono se stessi come l'educazione olistica, e intrinsecamente suddivisi in gruppi concorrenti, aziende, difendere i propri interessi.

Come lo studio dimostra, E.N. Minchenko, classe dirigente, in primo luogo, suddiviso in un certo numero di clan nel concorso acuto difendere l'affitto, e in secondo luogo, è una simbiosi di imperi oligarchici, finanziari, industriali, burocrati, i "combattente", ecc, che consente diagnosi - interessi politici, economici e sociali di oggi non sono differenziati e non sono rappresentati nelle attività dei gruppi di potere [2].

Possiamo parlarne che in Russia c'è un sistema neo-feudale, come dimostrano gli atti, non solo l'esistenza di tale classe privilegiata che le funzioni di autorità assegnato, ma anche una serie di altre caratteristiche specifiche. Cerchiamo di esaminare più in dettaglio.

1. Garanzia della legittimità del sistema sociale russo sostiene materie prime naturali, che indica che l'economia nazionale come lo sviluppo ampiamente. Invece di sostenere che il progresso

economico è sostituito dall'espansione geografica - la scoperta e lo sfruttamento di nuove fonti di materie prime. Una situazione simile è stata osservata nel Medioevo: il filosofo britannico scrive P. Anderson, "era un modo di produzione in cui il ruolo decisivo svolto dalla terra e di sussistenza agricola, e del lavoro e dei prodotti del lavoro non erano merci" [3, p. 143]. Se una economia di sussistenza implica l'uso delle risorse naturali, l'agricoltura Russia può essere definito come neo- feudale. Pertanto, la possibilità di modernizzare le attività produttive (forze gergo marxista) non si pensa che fino a non cambiare i rapporti di produzione [3, p. 200].

2. Numero estremamente elevato di lavoratori agricoli che ricevono il loro reddito dalle tasse. Così, secondo SG Kordonsky, il numero approssimativo delle persone titolari di cariche pubbliche (compresi i luoghi del monopolio di Stato) è 7.652.558 persone. [4] Quindi, vi è l'eccessiva burocrazia "gonfio", contenuta da deprivazione economica classi nontitular.

3. Chiaramente ha preso forma rappresentanti vassallaggio downline da una maggiore nomenclatura, prima di tutto, il capo dello Stato. Come nel Medioevo, è duplice. Repubbliche etniche, concentrati principalmente nel Volga e il Caucaso del Nord, sono livings governanti locali, la cui potenza è molto alta. Altre regioni della Federazione può essere paragonato ad un enorme atto governatori manieri testa. Oltre il signore principale ha un certo numero di piccoli, soprattutto, è il capo dei comuni che chiedono samovlastvovanie nel loro cortile di casa. Come la nazionale Urbanist VL Glazichev, "nei concetti di gestione spazio vivo il principio del Medioevo: "vassallo del mio vassallo - non il mio vassallo " " [5]. Caratteristica di neo - feudalesimo in Russia moderna atti che non sono oggetto di appropriazione atti terreni, come nel Medio Evo, e attività finanziarie e beni materiali. Come un vassallo può essere rimosso dal suo incarico in qualsiasi

momento, il suo obiettivo diventa arricchimento personale. Gestione regione signorile diventa breve e qualitativamente immotivato.

4. L'immunità giuridica collegata a particolari funzionari statali prossimi leggi federali (ad esempio, "sullo status dei giudici nella Federazione Russa" datata 1992/08/26 № 3132-1, o "On Procura della Repubblica della Federazione Russa " datato 17.01.1992 № 2202-1), molto simile alla immunità legale dei rappresentanti della nobiltà e della Chiesa del Medioevo. La sua differenza è, forse, solo nel fatto che oggi lo Stato ha più opportunità di eliminare questo privilegio.

5. Nella Federazione Russa c'è una situazione di "diffusione" della sovranità, simile a quella medievale. Come notato da P. Anderson, "la sovranità politica non è mai stata concentrata in un unico centro. Funzioni dello Stato sono distribuite dall'alto verso il basso verticalmente, ad ogni livello della quale, d'altra parte, le relazioni politiche ed economiche fuse. Questa sovranità lottizzazione è stata la base di tutti i modo di produzione feudale" [3, p. 143-144]. Realtà russa ripete pienamente questo schema classico: se le relazioni politiche ed economiche sono il fenomeno del "potere - proprietà" [6, p. 143], la lottizzazione di sovranità e di livelli di potenza è inevitabile.

Lottizzazione sovranità è complessa. Comuni sono soggetti al governo regionale, che è, in realtà - del Presidente del Distretto Federale, al vertice della gerarchia sono il Governo e l'Amministrazione del Presidente. La specificità è non solo la presenza dei due rami della disposizione (personale presidenziale e stato), ma anche nel servire come la distribuzione delle risorse dal livello locale a quello federale e indietro. Sovranità si riferiscono al controllo monopolio raccolta e ridistribuzione delle risorse di conseguenza il principio tenuta di giustizia, che determina, da un lato, la necessità di diversi livelli di governo, dall'altro, il mantenimento delle funzioni di controllo in

un unico centro. Su questo duplice fondamento basato parcellizzata sovranità dello Stato russo, che stabilisce nel suo disegno di una certa parte della instabilità.

6. Logico sovranità conseguenza parcellizzazione appare paradossale, a prima vista, il capo cerimoniale di figure statali. Proprio come il potere del monarca medievale è mediato da una subinfeodatsy varietà oggi il potere del Presidente si realizza solo attraverso l'intero spessore della gerarchia amministrativa, inevitabilmente distorta dalla pratica delle decisioni. Un esempio potrebbe essere la realizzazione di programmi sociali delle elezioni nel 2012, affidata alle regioni del paese.

La dualità è che, da un lato, i neo-feudatari bisogno del sostegno del capo supremo, al fine di legittimare il loro potere per proteggere i loro affitti, ecc, invece, sono gravati da un eccesso di attenzione, considerandolo una minaccia per i propri interessi. Questo fatto segna Weber: "Questa solidarietà di interessi con l'onorevole li il massimo, se proprio la legittimità e la garanzia di Gestione del personale dipende dalla legittimità e garantisce master. In alcuni casi, ci sono opportunità di eludere questa solidarietà, strutture molto diverse... la più difficile - l'alienazione completa dai controlli... il più facile - nella tenuta di stanziamento (assegnazioni Lena)" [7, p. 161].

7. Una condizione importante è la presenza di neo - feudalesimo in società di classe sociale, la morale, il principio di esclusività sociale. Considerato il sistema di valori di riferimento delle classi elite, tuttavia, come la pratica domestica, la sua riflessione in pratica spesso distruttivo per relazioni sociali a causa del suo distacco dalla realtà. Moralità Bright "persone di successo" Chubais espresso: "Se arrogante, audace, decisa e conosce un sacco di cose - si ottiene tutto. Se non siete molto arrogante e non molto coraggioso - sedersi e stare zitto in un panno" [8].

L'obiettivo del governo agisce, come già accennato, per massimizzare affitti.

Retrieval si verifica durante il processo, che il filosofo Y.A. Pastelli chiamato "privatizzazione dello spazio sociale" (o semplicemente "la privatizzazione del sociale") [1, p. 187]. L'essenza di questa privatizzazione è quello di assegnare la classe privilegiata di tutti i possibili affitti sociali e alienazione da loro basso sullo status delle classi. A nostro avviso, più fedele parlerà della "privatizzazione dello spazio sociale e politico". In primo luogo, il "sociale" e "politico" tra loro strettamente correlati, e in secondo luogo, il controllo sulla sfera sociale è possibile solo a guadagnare funzioni politiche.

Neofeodalizatsiya privatizzazione e spazio socio - politico direttamente correlate con l'altro. Come lo scienziato politico straniero Charles Fairbanks, feudalizzazione viso è il trasferimento di alcune risorse pubbliche (finanziarie, materiali, potere, amministrativo, ecc), che servono come l'acquisto della sua fedeltà o di prestazione del dovere. [9] Istituto governatorato è un ottimo esempio di questa affermazione. Inoltre, i servizi sociali, è visto come una fonte di rendite per i gruppi d'elite, usurpando il diritto di apportare tutte le decisioni pubbliche.

Lo spazio socio- politico russo neo - feudalesimo è stata privatizzata da attori privati . Filosofo tedesco Habermas ha proposto il concetto di " refeodalizatsiya sfera pubblica ", che significava trovare gli interessi privati delle funzioni politiche immediate: grandi aziende, nazionali e multinazionali, cominciano gradualmente a controllare la sfera pubblica attraverso i media e lo stato [1, p. 187]. Quest'ultimo appare attore più attivo nella sfera privata, sfumando i confini di cittadini, tornitura privati e pubblici in consumatori. Le organizzazioni locali, come i sindacati, lobbying e di tutelare gli interessi pubblici non sono gruppi, e il capitale privato e gli individui che perseguono il proprio beneficio.

Meccanismo di privatizzazione dello spazio socio- politico è la pratica di esclusione delle classi inferiori - sono

alienati dall'uso di integrazione istituzioni pubbliche perdere l'accesso ai canali di mobilità verso l'alto, e ha negato i privilegi di gratificazione. Esistenza sociale delle classi inferiori è appena la loro attività personale, potere lavarsi le mani di questo processo. Istituzioni in una società del genere non dovrebbero servire l'inserimento dell'individuo nella società, ma piuttosto a limitare le sue interazioni sociali. Funzionamento delle istituzioni è effettuata come ritenuto "equo" autorità suprema come sono, in primo luogo, il metodo di fissazione casta disuguaglianza, in secondo luogo, un modo per raccogliere gli affitti da parte della popolazione.

Così, i problemi socio-politici della moderna Russia hanno una base più profonda di quanto comunemente si crede. Essenza del problema - in una diversa percezione della realtà circostante. Quando i membri di una società non comprendono più l'un l'altro, "sociale" come sui generis scompare e annientati, rendendo prospettive di ulteriore sviluppo del paese cupo.

References:

1. Melkov, Yu. 2008. Soviet society : New Middle Ages. Sociology: Theory, Methods, Marketing. 3. Pp. 183-193.

2. Minchenko, E.N. Big government of Vladimir Putin and "Politburo 2.0" [Web] URL:

http://www.minchenko.ru/analitika/analitika_27.html

3. Anderson, P. 2007. Transitions from antiquity to feudalism. Moscow, Territory future. 288 p.

4. Dehant, D.K., Molyarenko, O.A., Kordonskii, SG 2012. Estates components of the social structure of Russia. Notes of the Fatherland. 1 (46).

5. Glazichev, V.L. Russia: the principles of spatial development [Web] URL: http://www.glazychev.ru/projects/2004_ProstRazv/2004_DocladProstRazv.htm

6. Vasiliev, L.V. 1997. General outlines of the historical process. Philosophy and Society. 1. Pp. 89-155.

7. Weber, M. 1980. Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehenden Soziologie. 5., Rev. Aufl., Studienausg. Tübingen: Mohr. 944 p.

8. Chubais, A. 2000. Birth ideas. Privatization in the Russian way. Moscow, Vagrius.

9. Fairbanks, Jr. 1999. The Feudalization of the State. Journal of Democracy. vol. 10. 2. April. pp. 50-52.