



**Original Article: FACTO RELAZIONI CONIUGALI: PROBLEMI
NORMATIVA E GIURISPRUDENZA**

Citation

Dementeeva I.I. Facto relazioni coniugali: problemi normativa e giurisprudenza. *Italian Science Review*. 2014; 3(12). PP. 190-193.

Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2014/march/Dementeeva.pdf>

Author

Irina I. Dementeeva, Cand. Jur. Sci., Krasnodar University of the Russian Interior Ministry, Russia

Submitted: February 21, 2014; Accepted: February 25, 2014; Published: March 27, 2014

Attualmente ha perso posizione tradizionale l'istituzione del matrimonio e della famiglia, c'è una certa riluttanza coppie per formalizzare il rapporto. Per sostituire i millenni attuali formano matrimonio monogamico come uomini e donne vengono kvazibrachnye considereranno i vari sindacati: unione registrata, un partenariato permanente, la solidarietà civile patto, ecc La possibilità di regolamentazione giuridica in Russia è attivamente discusso nella letteratura giuridica e una grande varietà di approcci diversi. Per essere chiamato un rapporto applica terminologia più diverse: "matrimoni non registrati", "de facto relazione", "convivenza", "de facto rapporto coniugale", "matrimonio civile", ecc

In Russia, con l'adozione del Cristianesimo nel 988 diventa generalmente accettata matrimonio religioso. Dopo la Rivoluzione d'Ottobre del decreto matrimonio e il Comitato Esecutivo Centrale CPC della RSFSR del 18 Dicembre 1917 "Il matrimonio civile, i bambini e libri di fare atti di stato civile" [1] fornisce solo un matrimonio fatto in anagrafe.

Tuttavia, con l'adozione del Codice delle leggi sul matrimonio, della famiglia e Tutela della RSFSR nel 1926 [2], i matrimoni reali sono stati riconosciuti fino

all'adozione del 8 luglio 1944 il decreto del Presidium del Soviet Supremo dell'URSS. [3] Un altro decreto del 10 novembre 1944. [4] si è stabilito che nei casi in cui è avvenuto il matrimonio reale prima dell'adozione del decreto 8 luglio 1944 non poteva essere registrato a causa di alcuni motivi (decesso di uno dei coniugi reali, mancanti senza lasciare traccia al fronte in tempo di guerra), l'altro coniuge ha il diritto di rivolgersi al tribunale per il riconoscimento del suo coniuge del defunto o mancante sulla base della legge preesistente ad un regime speciale. Stabilire la corte reale rapporto coniugale insorto dopo 8 luglio 1944, non era consentito. Pertanto, l'interpretazione del matrimonio torna al canale tradizionale, basato sulla necessità di matrimonio, sostenibile e stabile.

Attualmente, il matrimonio reale in Russia sono al di fuori della famiglia - regolamentazione. Secondo IA Kosareva Stato è tenuto a fornire tale protezione giuridica dei coniugi reali, introducendo alcune garanzie: la presunzione di paternità, il diritto di chiedere il rimborso delle spese legate alla gravidanza e concubina, seguiti da tre anni di vita del bambino; definizione di proprietà comune; istituiscono diritti di successione reciproci, ecc Condizione obbligatoria tali garanzie -. Durata effettiva

del rapporto coniugale (non meno di tre anni) [5]

R.P. Manankova propone di assegnare alla struttura del Codice di Famiglia della Federazione Russa. "Il matrimonio reale (matrimonio civile)" (di seguito RF IC) [6] capitolo Il capitolo sullo status giuridico delle persone coinvolte nel rapporto reale matrimonio dovrebbe riflettere il regime giuridico dei beni acquisiti in un matrimonio civile (proprietà comune) e un adeguato riferimento al Codice Civile. Dovrebbe essere in una forma accessibile a fornire informazioni sulla creazione di origine dei figli di conviventi. Questo richiede regole del capitolo 10 RF IC, adattare il lettore comune. Si deve anche riflettere le varie opzioni per l'alloggio e lo status giuridico di detta entità, l'universo compagno di stanza abitazioni, prevede la possibilità di chiamare alla successione moglie dopo la morte del compagno di stanza, ecc [7]

M.M. Vybornova giustifica l'adozione di una legge speciale "Sulla prova delle relazioni coniugali" determina la sua struttura, che dovrebbe comprendere: disposizioni generali sulla nozione del matrimonio reale, le condizioni della sua validità, forma e ordine del contratto effettiva tra i coniugi, gli obblighi di manutenzione, ecc [8]

In questa posizione ci sono avversari. Così, YM Sokolova ritiene inaccettabile l'estensione alle norme di convivenza simili agli attuali rapporto matrimoniale giuridicamente legalizzato. Per fare questo, sorge la necessità di cambiare radicalmente le regole del diritto civile e di famiglia. Inoltre, sarebbe screditare il matrimonio registrato, lo priva di ogni senso [9].

O. Ilyin dice che "gli interessi di uomini e donne raccoglieranno protezione quasi - legale da parte dello Stato solo se le condizioni della registrazione statale contatore del matrimonio" [10].

Va notato che la tendenza all'aumento prove di unioni è tipico per molti paesi esteri. Allo stesso tempo, tale rapporto a differenza Russia riconosciuta e regolata

dalla legge in un volume in molti paesi europei. La Svezia è stata uno dei primi Stati a riconoscere formalmente il rapporto di convivenza, che ha trovato un consolidamento legislativo in una legge speciale nel 1987 [11]

Realtà contemporanee suggeriscono che gradualmente cambiando atteggiamenti tradizionali verso il matrimonio come l'unione di persone di sesso opposto. In alcuni paesi ufficialmente autorizzati a sposarsi, o il cosiddetto kvazibrachnyh unioni dello stesso sesso. Questa pratica è conosciuta in paesi come la Danimarca, Norvegia, Belgio, Francia, Spagna, Canada, Germania, ecc

La Russia non è pronta non solo a legittimare tali unioni, ma anche per discutere la possibilità. Secondo l'indagine, "Levada -Center" il 74 % dei russi crede che gay e lesbiche - è "moralmente allentato o persona con ritardo mentale". Solo il 15 % dei 1.600 intervistati di età compresa tra 18 anni e più riconoscere il loro orientamento sessuale, abbia il diritto di esistere, l'84% degli intervistati si oppone al matrimonio omosessuale nel nostro paese, e solo il 14 % di loro - per [12].

La mancanza di una regolamentazione legislativa del rapporto matrimoniale effettiva dà origine a molti problemi nella pratica esecuzione giudiziaria. Modi per proteggere i diritti civili, compresi i diritti delle persone coinvolte nel rapporto matrimoniale effettiva, sanciti dall'articolo 12 del Codice Civile della Federazione Russa (di seguito - Codice civile) [13]. Tuttavia, il loro elenco non è esaustivo. Con metodi proprietari sono richieste per il recupero dei beni di detenzione illegale, sulla eliminazione delle violazioni che non sono collegati con la privazione di, per il riconoscimento della proprietà. Il modo più comune per tutelare i diritti dei conviventi è il riconoscimento del diritto di proprietà acquisito congiuntamente durante l'attuale struttura rapporto matrimoniale. A titolo di esempio, la giurisprudenza.

In appello al Tribunale di Mosca ha chiesto KI una causa contro KK

riconoscimento del diritto a una quota in appartamento. Il querelante ha spiegato che lei era con la convenuta nei rapporti coniugali reali dal 2003. Durante questo periodo, le parti consenzienti comprato un appartamento nella proprietà e ha emesso KK Parte dei soldi per comprare un appartamento, KI ha preso in prestito da suo padre. Il denaro messo nella cella KK affittato dal contratto.

I materiali del caso hanno indicato che al momento della conclusione del contratto di vendita e posa di denaro in un KI caveau di una banca non era presente. Il contratto di locazione dell'immobile è chiamato solo KK. La proprietà di KK l'appartamento contestato registrato in servizio federale di registrazione a Mosca. Il tribunale ha respinto la pretese KI, spiegando che per il fatto che l'attore non è stato presentato elementi di prova, la prova inconfutabile che l'appartamento controverso è stato acquistato per contanti, alcuni dei quali apparteneva a KI [14].

Va notato che, come un modo per proteggere i diritti delle persone coinvolte nel rapporto matrimoniale effettiva può essere utilizzato per danno non patrimoniale. In questo caso è un caso di pratica giudiziaria in Russia e la Corte europea dei diritti dell'uomo.

Nella denuncia, la Corte ha affrontato c. Gavrikova. Dal caso ha indicato che il ricorrente è stato sposato con Mr. Gavrikov cittadino nel 1984, e nel 1985 hanno avuto un figlio. 25 maggio 1995 Gavrikova divorziata dal marito, al fine di migliorare le loro condizioni di vita. Il diritto di una zona soggiorno separata ha ricevuto. Presto Gavrikovo scambiato due appartamenti su una comune e continuato ad essere nelle relazioni reali coniugali, e nel 1996 hanno avuto un secondo figlio.

Nella notte di 3-4 lug 2001 Gavrikov è morto in un incidente aereo. Importo della compensazione che la compagnia aerea le ha offerto la ricorrente non ha accettato, e ha fatto appello al tribunale. 13 marzo 2002 la Corte distrettuale ha ordinato alla compagnia aerea per recuperare da 20.000

rubli a favore del richiedente, e 200.000 rubli a favore dei suoi figli come risarcimento del danno non patrimoniale. 14 Giugno 2002 Sverdlovsk Corte Regionale ha annullato la decisione della corte distrettuale Beloyarski in materia di danno non patrimoniale del richiedente, in quanto formalmente non è un parente del defunto.

5 Agosto 2005 Corte di Cassazione ha accolto il ricorso di vigilanza del ricorrente e ha rinviato la causa al Presidium del tribunale regionale di Sverdlovsk. A sua volta, il Presidium del Tribunale regionale di Sverdlovsk ha trovato la censura della ricorrente giustificato. La corte ha osservato che la ricevuta di risarcimento legge morale danno non si lega alla presenza delle relazioni ufficiali coniugali. La morte di un capofamiglia può causare danni non solo parenti di sangue o coniugi di legge, ma anche altri membri della famiglia. Poiché la presenza delle relazioni familiari tra la ricorrente e in Hybš Gavrikov senza dubbio che la morte di quest'ultimo ha causato gravi stress emotivo al richiedente. Di conseguenza, la decisione della Corte Regionale era illegittima. Su questa base l'Ufficio di presidenza ha rinviato il caso per un nuovo processo.

6 dicembre 2005 Zarechnyj Distretto di Corte si è pronunciata in favore della ricorrente, assegnando 200.000 rubli come risarcimento dei danni morali. 14 marzo 2006.

In una denuncia alla Corte europea, la ricorrente ha sottolineato che il rifiuto di pagarle un risarcimento per danni morali in relazione alla morte di un partner viola l'articolo 8 (diritto al rispetto della vita privata e familiare) e 14 (divieto di discriminazione) della Convenzione, nonché dell'articolo 1 del protocollo 1 della Convenzione (proprietà).

La Corte europea dei diritti dell'uomo nella sua decisione del 15 marzo 2007 ha concluso che la definizione del Presidium della Corte regionale di Sverdlovsk del 5 ottobre 2005 e il successivo processo sono il riconoscimento delle presunte violazioni dei diritti del richiedente ed adeguata

riparazione. Il richiedente ha perso così lo status di vittima. [15]

In conclusione possiamo dire che al momento attuale, vi è la necessità di una regolamentazione giuridica del rapporto matrimoniale effettiva. Noi crediamo che i drammatici cambiamenti nel diritto di famiglia per l'adozione di una legge speciale, capitolo assegnazione in RF IC, non sono realizzabili. A nostro avviso, è sufficiente fissare il capitolo 7 disposizione relativa all'uso di rapporti di proprietà di persone coinvolte nelle relazioni reali coniugali, codice civile, le regole sugli assetti proprietari. Nel capitolo 8, RF IC di formulare una norma sulla applicabilità delle norme del contratto di matrimonio per concordare la convivenza reale. Le questioni relative alla provenienza dei bambini da parte dei genitori che non sono in un matrimonio registrato, paternità, attualmente regolata dalle norme del corrente RF IC.

References:

1. SU RSFSR. 1917. # 11. St. 160.
2. SU RSFSR. 1926. # 82. St. 611.
3. Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR July 8, 1944 "On increasing state aid to pregnant women, single mothers of large families, strengthening the protection of motherhood and childhood, about to established highly differences - title" Heroine Mother "and the establishment of the Order " Parent Glory " and medals "Medal of motherhood." Bulletin of the USSR. 1944. # 37.
4. Decree of the Presidium of the Supreme Soviet on 10 November 1944 " On the procedure for recognition of evidence - marital relations in the event of the death or disappearance of missing out on the front of one of the spouses." Bulletin of the USSR. 1944. # 60.
5. Kosareva I.A. 2010. Kvazibrak : Problems and Prospects. State and law. # 5.
6. Family Code of the Russian Federation of December 29, 1995 # 223- FZ (as amended from 25.11.2013. # 317- FZ). Collection of Laws of the Russian Federation. 1996. # 1. Article 16, 2013. # 48. St. 6165.
7. Manankova R.P. 2012. Explanatory note to the draft Concept of the new Family Code of the Russian Federation. Family and housing law. # 4. p. 23.
8. Vybornova M.M. Ordinance. Op. p. 11.
9. Sokolova Y.M. 2011. The problem of the possibility of introducing family-dispositive legal provisions that regulate the actual marriage as a prerequisite to marriage. Society and law vo. # 5. Pp. 126-127.
10. Ilina O. 2006. Marriage as a form of state recognition of the relationship between man and woman. Family and housing law. # 4. C. 37.
11. Lag om sambors gemensamma hem (Cohabitees (Joint Home) Act), SFS 1987:232.
12. Homosexuality in Russian public opinion. URL: <http://www.levada.ru/06-08-2010/gomoseksualnost-v-rossiiskom-obshchestvennom-mneniihttp>
13. Civil Code (Part 1) on November 30, 1994 # 51-FZ (as amended on November 2, 2013 # 302 -FZ). Collection of Laws of the Russian Federation. 1994. # 32. St. 3301, 2013. # 44. St. 5641.
14. Appeals of the Moscow City Court on 14 September 2012. in case # 11-18400. ATP Consultant
15. Judgment of the European Court of Human Rights on 15 March 2007 in the case of "Gavrikova against Russia" (application # 42180 /02). Russian justice. 2008. # 2.