



Original Article: OBBLIGO SOGGETTIVA DEL DEBITORE - LA FONDAZIONE DEL INTERCESSIONE INSTITUTE

Citation

Shevchenko V.S. Obbligo soggettiva del debitore - la fondazione del intercessione Institute. *Italian Science Review*. 2014; 7(16). PP. 161-163.
Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2014/july/Shevchenko.pdf>

Author

V.S. Shevchenko, Lawyer municipal treasury institution "Department of Education" Ust-Maya ulus (district) of the Republic of Sakha (Yakutia).

Submitted: June 24, 2014; Accepted: July 10, 2014; Published: July 11, 2014

Intercessione, una delle moderne istituzioni del dovere successione, con radici nei tempi antichi, ai tempi dell'antica Roma. La sua apparizione nel quadro giuridico civile disponibile lato passivo rapporto obbligatorio - il debitore.

Per trovare le condizioni che hanno contribuito alla nascita di tale opzione successione debito intercessione, dobbiamo ricordare l'essenza dell'obbligazione. Ecco una definizione: "L'obbligo è di dominio su un'altra persona, ma non tutti di fronte (altrimenti porterebbe alla distruzione della persona), ma solo su un singolo sue azioni, che possono essere rappresentati isolata dalle libertà della persona e lo schiavo della nostra volontà" [10, p. 5].

Dalle dichiarazioni è chiaro che: "obbligo di natura presuppone l'esistenza di due persone in piedi in reciproca opposizione come veritelya e il debitore" [10, p. 96].

Reciprocità, che menziona le quotazioni autore, implica:

1. L'esistenza di comunicazione personale con il debitore, il creditore, nel contesto delle relazioni sociali.

2. Presenza di un rapporto giuridico civile.

Se la prima risposta non è in discussione, il secondo aspetto della relazione richiede qualche spiegazione. È come segue: "relazione Civile, come ogni rapporto, è un rapporto sociale in cui i diritti di alcune persone accompagnano altre funzioni" [1, p. 20]. Considerate materia civile come concetto generale, rapporto vincolante - in particolare. "Contrattuale rapporto giuridico tra le parti è un rapporto giuridico civile, vale a dire rapporto commissionato dalla legge civile" [1, p. 14]. Notiamo solo che, a differenza delle relazioni civili, che possono essere coinvolte serie indefinita di soggetti: "In un rapporto vincolante di completa sicurezza le persone coinvolte in loro" [11, p. 7]. Questa idea trova sostegno in Golevinsky V.: "... dal rapporto obbligatorio di due individui specifici tra di loro, c'è uno di loro il diritto di esigere l'altro (il debitore) che le relazioni oggettuali" [5, p. 4].

Inoltre, non vi è dubbio che di per sé è un complesso forma strutturale rapporto giuridico. "Soggetti e oggetti autorità e il dovere - questi sono gli elementi fondamentali di tutti, comprese le relazioni civili" [7, p. 43].

Non considerando un soggettive impegni collaterali, come abbiamo già noti,

il passaggio alla sua prossima parte - oggetto. Tuttavia, alcuni giuristi preferiscono chiamare questo argomento giuridico elemento: "Sotto il tema di obblighi: atto che obbliga il debitore" [3, p. 6], "Il soggetto è sempre la stessa azione rapporto, cioè l'azione del debitore" [5, p. 4]. Ma, diversa terminologia non nasconde la stessa essenza: "L'oggetto di un rapporto di legame è un'azione che è allo stesso tempo e il contenuto dell'obbligo. Azione presuppone una definizione precisa, in modo che l'adempimento delle obbligazioni non può essere messa in discussione su cosa fare qualora il debitore" [11, p. 7].

Relazione oggettiva ci conduce alla seguente componente: diritti e responsabilità. Richiedi opportuno debitore azione - la prerogativa del creditore per eseguire le azioni necessarie - l'obbligo del debitore, la registrazione legale di "diritto soggettivo - il diritto dei diritti del creditore; dovere personale - l'obbligo del debitore" [9, p. 16].

Sezionare il rapporto, ha scoperto che il debito del debitore - è suo dovere personale. E tornando al tema principale della nostra discussione - Istituto intercessione inaspettatamente incontrano con evidente a prima vista, una contraddizione, perché parlando della responsabilità personale giuridica del debitore, e lo scopo di intercessione - successione (trasferimento) del debito a terzi. Spiegazione trovare le virgolette autore: "impegno, come il rapporto tra le persone in essenza ineffabile; ma a causa di questo rapporto si verificano altri rapporti che differiscono da esso nelle sue proprietà e trasferibile, - Forderung e Schuld, fabbisogno e debito. Pertanto, l'obbligo di rappresentare il rapporto del composito. Forderung Schuld e rendere reale il precipitato di questo rapporto - Sachliche Niederschlag desselben. Impegno esprime il lato soggettivo. Forderung e Schuld - oggettiva e lo stesso concetto di" [6].

Inoltre, giurista assicurarsi che l'obiettività è la ragione principale, come i diritti di successione e il debito, "Delbruck

ha dimostrato che tra il romano e moderno concetto di impegno vi è una differenza fondamentale: se l'obbligo di diritto romano era l'atteggiamento strettamente personale, si ferma ad ogni cambio di soggetti, poi dalla moderna obbligo di legge sembra principalmente sotto forma Forderung e Schuld, che sono trasmesse come facilmente come qualsiasi res" [6].

Resta da determinare le condizioni di obblighi di obiettività, e quindi la possibilità di dovere successione intercessione.

Consapevoli delle nostre ipotesi è discutibile, ma cercare di dare la tua spiegazione della "leggerezza" del debito trasmissione. Noi crediamo che i seguenti tre fattori garantisce la continuità. Presentarli in ordine di importanza:

1. Osoboe passività della struttura - la sua "portabilità" [8], da un soggetto ad un altro. Sembra come se il negozio giuridico partiti "... impegno reso ruolo economico indipendente". [8] Non contraddire questa conclusione e il parere dei nostri contemporanei: "Se consideriamo come l'ammontare dei sinistri passività e debiti - allora possiamo parlare di come la portabilità requisiti e debito" [2, p. 2].

2. Natura astratta dell'obbligo - una delle condizioni essenziali di uso intercessione. Ecco come lo scienziato spiega questo fenomeno: "Qual è obligation> <abstract? Quando veritel come è come regola generale, deve specificare nella domanda di petizione carattere Causa presso il negozio giuridico specifico da cui deriva la sua pretesa affermazione - abbiamo obligation> <material. Se una tale obbligo per veritele per esclusione, non mente - abbiamo davanti a noi - <abstract obligation> "[8]. L'interpretazione di questa affermazione, a nostro parere, può essere tale: l'astrazione insito in un rapporto vincolante se il motivo per il suo aspetto da varie circostanze prive di alcun significato per i soggetti.

3. Un altro fattore che contribuisce al dovere di successione, e quindi di tipo qualitativo istituto sviluppo intercessione, è visto nel riconoscimento scienza

rivoluzionaria tsivilisticheskoy valori delle proprietà e dei requisiti di debito: "contrattuale al momento considerato il valore della proprietà non dipende dalla personalità di chi lo indossa. Ma logicamente la stessa idea dovrebbe portare alla possibilità di una successione singolare per debito per debito è un obbligo solo se visto dal punto di vista passivo. Se il diritto di modificare i requisiti può sopravvivere creditore, il debito e il debitore può sopravvivere il cambiamento" [4, p.485].

Il materiale ci permette di concludere che le condizioni che garantiscono lati di legge di modifica rapporto obbligatorio, è sempre stata la sua, proprietà intrinseche interne. Non c'è da stupirsi: "... e in diritto romano riconosciuti gli accertamenti di fatto in successione impegni privati. Ma per raggiungere questo risultato, mantenendo saldamente gli obblighi incomunicabilità principio creato un numero di irritare il principio di misure procedurali". [6] Resta solo da aggiungere che la germi Istituto intercessione applicato con successo la legislazione di molti paesi oggi, erano tra quelle "misure correttive".

References:

1. Agarkov M.M. 1940. Commitment to the Soviet civil law. p.175.
2. Belov V.A. 2007. Singular succession in the undertaking. p.264.
3. Vindsheyd B. 1875. Obligations in Roman Law. 603 p.
4. Godeme E. 1948. The general theory of obligations. House of the Ministry of Justice of the USSR. p.511.
5. Golevinsky V.I. 1872. On the origin and division obligations. 310p.
6. Evetsky A. On the transfer of liabilities.
7. Ioffe O.S. 1949. Legal relationship to the Soviet civil law. House of Leningrad State University. 144 P.
8. Kryvtsov A.S. Abstract and tangible commitment to the Roman and modern civil law.
9. Pochuykin V.V. 2005. Cession: basic problems of application in modern civil law in Russia. p.203.
10. Savigny F.K. 1876. Contractual right. 579 p.
11. Shershenevich G.F. 2005. Russian civil law textbook. V. 2. 462 p.