



---

**Original Article: STRUMENTI INTERCULTURALI INTERAZIONE**

**Citation**

Tsareva E.A., Strumenti interculturali interazione. *Italian Science Review*. 2014; 4(13). PP. 380-383.  
Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2014/april/Tsareva.pdf>

**Author**

Elena A. Tsareva, Dr. Phil. Sci., Docent, Kursk State University, Russia.

Submitted: April 2, 2014; Accepted: April 15, 2014; Published: April 30, 2014

Un aspetto dello studio delle interazioni culturali complessi è la loro interpretazione in segno simbolico mezzi klyuche. Kakiè cultura interazione interculturale più rilevanti? Qual è il grado di partecipazione dei segni e dei simboli in questi processi? Revisione della letteratura ci permette di concludere l'assenza di studi approfonditi su questo tema nella filosofia nazionale della cultura. L' articolo proposto è destinato, in una certa misura, a colmare questa lacuna. Al fine di spiegare il contesto simbolico e simbolico di interazioni culturali, è necessario valutare i segni, simboli e definire il loro posto nel protsessah. Metodologicheski culturale produttivo comprendere il concetto di "codice culturale" e mostrare il ruolo di questo fenomeno nelle interazioni interculturali. Così, il campo di ricerca comprende un'analisi del problema di segni e mezzi simbolici da cui culture diverse trasmettono informazioni tra loro e condividono esperienze.

Nella filosofia contemporanea della cultura è diffusa, il termine "attività semiotica-simbolica". Il contenuto di questo termine indica il simbolo di equivalenza, e il segno nella cultura. Identificazione dei simboli e segni dovuti al fatto che la riflessione teorica simbolo è spesso descritto utilizzando una terminologia semiotica. Nel frattempo, un simbolo e un segno diversi tra loro, da cui dipende il loro ruolo nelle interazioni interculturali. Alcune

disposizioni di E. Cassirer, A.F. Losev, M.K. Mamardashvili e A.M. Piatigorsky, A.N. Whitehead indicare le loro differenze.

E. Cassirer costrutti teorici basati su concetti quali il carattere, e altra forma simbolica. Dal punto di vista del filosofo, un uomo-non homosymbolical. Forma umana del mondo della vita diverse forme simboliche come prodotti dell'attività della mente. Ogni forma è un modo concreto di credenze spirituali, che costituivano il suo lato speciale di "realtà". [1] Forme simboliche differiscono tra loro metodo di comunicazione tra l'uomo e il mondo. Principale mediatore in questi rapporti è il simbolo. L'uomo vive in un mondo simbolico, produce personaggi e utilizzarli. "Il processo simbolico è come un unico flusso di vita e di pensiero, penetrando la mente e creare la loro diversità rispetto...." [2]. E. Cassirer sottolinea il ruolo di un personaggio nella memoria storica. Monumenti esistenti, dal punto di vista del filosofo, diventa storia, solo se visti come "simboli". L'uomo si ritrova la padronanza dei simboli del passato. [3] Va sottolineato che Ernst Cassirer fa il simbolo della categoria universale, appartiene di diritto per tentare di creare una teoria filosofica coerente di carattere.

Emissione di differenze Segni e Simboli ritiene A.F. Losev. Dal punto di vista del filosofo, il simbolo e il segno differiscono grado di generalizzazione. Symbol "ha ampliato il segno" e "segno.... simbolo è

annullata la distribuzione, la sua embrione" [4]. Nel contesto di analisi comparativa dei fenomeni idea importante filosofo che il segno e il simbolo è sempre qualcosa da rappresentare. Ma il segno, in contrasto con il carattere e dimostra manifesti cosa per noi, e "struttura simbolo modellazione è molto maggiore" [5]. Considerando il personaggio come una sorta di segno, A.F. Losev rivela differenze tra loro. Personaggio dal punto di vista del filosofo, un fenomeno culturale unico, porta una generalizzazione semantica e "prospettiva semantica infinita" [6]. Così, un tratto distintivo del personaggio è che-fenomeno semantico.

M.K. Mamardashvili e A.M. Piatigorsky sottolineano la natura esistenziale del valore di simbolo. Personaggi-è certo "modo di intendere" per consolidare e diffondere situazioni esistenziali, possono essere considerati come componenti di esperienza personale e collettiva. Segni, in termini di filosofia come mezzo di attività impersonale e quindi alleviare la "I" di significati personali, compiendo la sua funzione strumentale [8]. Come si può vedere, M.K. Mamardashvili e A.M. Piatigorsky capire il personaggio come indipendente, distinta dalla categoria segno.

A.N. Whitehead solleva anche la questione sulle differenze di simboli e segni. Per il personaggio filosofo-è l'educazione significato e il simbolismo-un meccanismo di isolamento. I simboli possono indirizzare gli individui a determinate azioni e per organizzare la folla. In auto-organizzazione coinvolta caratteri. A.N. Whitehead ritiene che i simboli influenzano i processi sociali e culturali e contribuire allo sviluppo del mondo spirituale.

Una breve panoramica delle principali disposizioni di E. Cassirer, A.F. Losev, M.K. Mamardashvili e A.M. Piatigorsky, AN Whitehead suggerisce che il carattere è diverso dal segno. Symbol-un fenomeno semantico. Funzionamento di significati socialmente significativi per fornire un punto di riferimento spazi culturali. Nessun

carattere non possono formarsi un'idea del bagaglio culturale del suo popolo. Comprendere il significato dei simboli della propria cultura promuove la consapevolezza di sé e l'autostima. I simboli-sono indicatori di processi sociali e culturali. Essi formano uno spazio comunicativo di ogni singola cultura. Tutte le culture hanno i loro personaggi: artistici, religiosi, mitologici, politici e personaggi della vita quotidiana. Simboli aiutare i membri di una comunità culturale di lavorare insieme. Unità simbolica della cultura gioca un ruolo chiave nei processi di identità individuale e collettiva.

È importante notare che esistono i personaggi in culture attraverso la riproduzione della loro significato dalle nuove generazioni. Rilevanza di alcuni simboli è determinata dalla loro richiesta e, di conseguenza, l'inclusione di vita culturale. Ogni generazione contiene i simboli della loro cultura solo nel processo di riproduzione e interpretazione del loro significato. Comprensione soggettiva-il centro di questo processo. Tuttavia, il contenuto semantico di carattere esiste oggettivamente, come un fenomeno socio-culturale. Nel incarnazione di un personaggio fenomeno socioculturale è sempre importanza per la comunità culturale. Simula i valori dei codici del sistema. Dal punto di vista Lotman e Umberto Eco è il codice funziona registrati simbolici sistemi. Codice-una chiave per comprendere una cultura particolare. Y.M. Lotman richiama l'attenzione sul fatto che il codice-il linguaggio di un sistema specifico per la trasmissione di informazioni [9]. Umberto Eco sottolinea che "ogni atto di comunicazione saturo.... codici e dipende da loro," Codice "prevede un repertorio di" personaggi [10]. La funzione principale del codice, secondo Umberto Eco, sequencing, che permette di comunicare. A.N. Whitehead richiama l'attenzione il seguente codice: Codice impone un'azione sistematica che fornisce una relazione simbolica [11]. Rilevante in questo contesto, la situazione Spengler che

il simbolismo "happening" della vita interiore della cultura, rappresentanti delle quali hanno una limitata capacità di penetrare in "un'altra sfera del pensiero", negata la possibilità di vivere come "magazzino spirituale" altre persone. Questo è un sistema simbolico della cultura-è un modo di organizzazione semantica, chiare rappresentanti di questa cultura. Tutte le culture nel mondo di oggi appaiono come un complesso sistema semiotico-simbolico. Simboli forniscono funzionamento significati nel loro spazio. Contenuto semantico dei caratteri dipende dalle specifiche di sviluppo culturale, tradizioni nazionali, preferenze religiose e la storia. Segni anche organicamente intrecciati nella cultura, ma i simboli sono come fenomeni significativi costituiscono il suo spazio valore. Rappresentanti capire i loro simboli della cultura come proprio codice culturale. Nei processi di identità individuale e collettiva, svolge un ruolo fondamentale unità ambiente simbolico. Possiamo concludere che all'interno di ogni segni particolari della cultura e simboli servire come fenomeni comunicativi.

Sono segni e simboli per mezzo di interazione culturale? A questo proposito è necessario notare quanto segue. In ogni cultura di cui i valori umanistici fondamentali, determinano il dialogo a tutti i livelli, e questo è molto importante, capire l'unicità della loro cultura. Conservazione delle differenze culturali attraverso il linguaggio, i simboli, le tradizioni, la storia-è una grande benedizione che promuove la valutazione approfondita (compreso critica) del suo capitale culturale. La consapevolezza dell'alterità con i rappresentanti di altri paesi e popoli è una condizione essenziale per l'esistenza del mondo culturale.

In interazione interculturale fenomeni di comunicazione status symbol acquisiscono quando il significato diventa di proprietà di comprensione soggettiva. La comunicazione si comporta dimensione individuale e personale. Pertanto, da un rappresentante di ogni cultura può

conoscere il significato simbolico del carnevale veneziano, simboli culinari della cucina italiana, e molto di più, ma non è in grado di identificare con i modelli socio-culturali di comportamento nella comunità. Altri set di caratteri tradizionali, fornendo stoccaggio e trasmissione di idee, hanno partecipato nella sua socializzazione.

Una nicchia leggermente diversa nella cultura occupano segni. Essi aiutano una persona a spostarsi in tutte le sfere della vita. Ci sono simboli universali che sono capiti da persone indipendentemente dalla loro appartenenza a una particolare cultura (segnaletica stradale, segnaletica, comportamento nei luoghi pubblici, ecc.) E anche se il concetto di segno è semanticamente vicino al printsipialnyerazlichiy concetto di simbolo tra di loro sono collegati, come già osservato, la particolare natura dei simboli. Come vettori di significato, simboli non solo catturano e riflettono la realtà spirituale, ma anche formano ee. Simvolny può esprimere il contenuto ideale di immagini sensuali. Così, George nastro stesso segno, ma simboleggia la vittoria, che è associato con sacrificio ed eroismo. Simboli della vittoria nella cultura russa, che unisce background storico e l'esperienza del singolo, sono un esempio lampante della loro funzione comunicativa. Va sottolineato che l'unico spazio semantico, che si concentra valori condivisi da tutti i settori della società russa contemporanea è il Giorno della Vittoria. Inoltre, i caratteri possono essere cose materiali e soggetti: il Muro di Berlino-un simbolo della Guerra Fredda; kvinkerema-simbolo del potere dei Cartaginesi; Sakura-simbolo del Giappone; Space shuttle-un simbolo di American programma spaziale nazionale; immagine di una colomba di Picasso bianco-un simbolo di pace. Il nome o la persona dell'eroe possono simboleggiare ciò che essi rappresentano: per esempio, Prometheus-un simbolo delle dinamiche culturali in Europa; Nome Buber-un simbolo della filosofia del dialogo. Può essere simbolico e processi.

Eventi in Ucraina e la Crimea alla Russia valutate in modo diverso, ma possiamo già dire che questi processi rappresentano l'inizio di un nuovo ciclo di conflitti e tesa situazione geopolitica nel mondo. Caratteri Nominato come esempi tratti da culture ed epoche diverse. La loro varietà è infinita, che è dovuta a diverse attività umane. La base della formazione dei rapporti sociali è la comprensione del significato dei simboli, significati simbolici attraverso una persona che impara il valore della loro cultura e il mondo si sviluppa.

**References:**

1. Cassirer Ernst, 1979. Symbol, myth and culture: Essays and lectures of E. Cassirer 1953-1954. Editor by D. Ph. Verene. New Haven; London: Yale University press, XII. pp. 30-31.
2. Ernst Cassirer, 2002. Philosophy of symbolic forms. Moscow. St.-Petersburg. University Book, Volume 3. Fenomenologiyapoznaniya. pp. 160.

3. Ernst Cassirer, 2002. Philosophy of symbolic forms. Moscow. St.-Petersburg. University Book, Volume 3. Phenomenology of knowledge. pp. 160.
4. Losev, 1976. Problem character and realistic art. Moscow. Art, pp. 131.
5. Losev, 1976. Problem character and realistic art. Moscow. Art, pp. 133.
6. Losev, 1976. Problem character and realistic art. Moscow. Arts, pp. 39-40.
7. Mamardashvili M.K., Piatigorsky A.M., 1997. Character and consciousness. Moscow. p. 99.
8. Lotman Y.M., 2000. Culture and Explosion. Semiosphere. St.-Petersburg, p. 271.
9. Umberto Eco, 2004. Lack of structure. Introduction to semiology. St.-Petersburg, pp.38-57.
10. Whitehead A.N., 1999. Symbolism, its meaning and impact. Tomsk. Aquarius, pp. 62-63.